

УТВЪРЖДАВАМ: .....  
ВЪЗЛОЖИТЕЛ :  
КМЕТ НА ОБЩИНА СТРЕЛЧА  
Стойно Проданов Чачов  
ДАТА: 14.03.2018г.



## ПРОТОКОЛ

### по чл.97, ал.4 от ППЗОП

Днес, 08.03.2018г. , в 14:00 часа, в Кметска зала, в сградата на Община Стрелча се проведе заседание на комисия състав, съгласно Заповед № 156/08.03.2018г. на кмета на община Стрелча , а именно :

Председател: Стефка Новакова- Соловьева - Директор на дирекция „СА” в Община Стрелча и правоспособен юрист и

Членове:

1. инж. Иван Божков – Главен инженер и инвеститорски контрол в Община Стрелча;
2. инж. Верка Георгиева Карабашева –инженер, външен експерт с рег. № ВЕ-1734 в АОП
3. Благой Георгиев Атанасов - Директор на ОП „ БКС и ОИ”
4. Стоянка Трифонова Трифонова – Счетоводител в Община Стрелча.

Със Заповед № 156/08.03.2018г. ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ – Кметът на Община Стрелча е поставил пред комисията следните задачи : да разгледа и оцени получените оферти в обществена поръчка по чл. 20, ал. 3, т.1 от ЗОП с предмет: „Рекултивация на депо „Черни ниви“/“Окопана“ в землището на гр. Стрелча“.

Председателят на комисията прие регистъра с офертите, постъпили в деловодството на община Стрелча, като подписа Приемо-предавателен протокол по чл. 48, ал.6 от ППЗОП за получаване на списъка с участниците и констатира , че техни представители не присъстват в залата.

Председателят и членовете на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които представиха на Възложителя .

В изпълнение на поставените задачи, Комисията започна работа, като :

1. Пристъпи към отваряне по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки , като трима членове на комисията се подписаха върху съответните страници на Техническо предложение – Приложение № 9 и върху съответните страници на Ценово предложение – Приложение № 15.

След като разгледа подробно съдържанието на документацията в офертните предложения, Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите оферти и преценка на приложените документи за съответствие с критериите за подбор на участниците.

**1.1. ОФЕРТА** от „ЕКО –ХИДРО -90” ООД , постъпила в Община Стрелча с вх.№ С-921/01.03.2018 г., в 12:58 часа, подадена в срок, в запечатана непрозрачна опаковка и оформена съгласно изискванията на възложителя, която съдържа следните документи :

1. Списък на документите и информацията, съдържаща се в офертата на участника /Приложение №3/
2. Оферта, включваща представяне на участника /Приложение №4/.
3. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1, т.2 и 7 от ЗОП /Приложение №5/
4. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 вкл. от ЗОП /Приложение №5а/
5. Декларация по чл.66, ал.1 от ЗОП /Приложение №6/
6. Декларация подизпълнители /Приложение №6а/
7. Списък на строителството, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка /Приложение № 7/
8. Списък експерти /Приложение № 8/
9. Техническо предложение /Приложение №9/.
10. Линеен календарен график /приложение № 9.1/.
11. Декларация на основните материали /Приложение №10/
12. Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор /Приложение №11/
13. Ценово предложение/Приложение № 12/
14. Количествено- стойностна сметка и анализи на единични цени /Приложение №12.1 и 12.2/

**Съгласно установените фактически обстоятелства, комисията единодушно реши, че участникът е представил всички изискуеми документи, които са редовно попълнени, съдържат изискуемата информация, от което е видно, че отговарят на критериите за подбор на възложителя и допуска участника „ЕКО –ХИДРО -90” ООД до разглеждане и оценка на ценовото предложение .**

**1.2. ОФЕРТА** от „ИНВЕСТСТРОЙ” ЕООД , постъпила в Община Стрелча с вх.№ С-926/01.03.2018г. в 13:23 часа, подадена в срок, в запечатана непрозрачна опаковка и оформена съгласно изискванията на възложителя, която съдържа следните документи:

1. Списък на документите и информацията, съдържаща се в офертата на участника /Приложение №3/
2. Оферта, включваща представяне на участника /Приложение №4/.
3. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.1, т.2 и 7 от ЗОП  
/Приложение №5/
4. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.54, ал.1, т.3-5 вкл. от ЗОП  
/Приложение №5а/
5. Декларация по чл.66, ал.1 от ЗОП /Приложение №6/
6. Декларация подизпълнители /Приложение №6а/
7. Списък на строителството, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка /Приложение№ 7/
8. Списък експерти /Приложение№8/
9. Техническо предложение /Приложение №9/.
10. Линеен календарен график /приложение № 9.1/.
11. Декларация на основните материали /Приложение №10/
12. Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор /Приложение №11/
13. Ценово предложение/Приложение № 12/
14. Количествено- стойностна сметка и анализи на единични цени /Приложение №12.1 и 12.2/

**Съгласно установените фактически обстоятелства, комисията единодушно реши, че участникът е представил всички изискуеми документи, които са редовно попълнени, съдържат изискуемата информация, от което е видно, че отговарят на критериите за подбор на възложителя и допуска участника „ИНВЕСТСТРОЙ” ЕООД до разглеждане и оценка на ценовото предложение .**

С тези действия приключи публичното заседание на комисията .

3. На закрито заседание Комисията пристъпи към разглеждане на представените от участниците ценови оферти и технически задания, с оглед съответствието им с определените от Възложителя критерии за подбор, а именно :

**Критерий за възлагане:** Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерия - „оптимално съотношение качество/цена”.

**Показатели за оценка:**

**П1-техническо предложение – 40точки**

**П2-Предлагана цена-40точки**

**П3-Срок на изпълнение – 20точки.**

Комплексната оценка се изчислява по формулата:

**КО = П1+П2+П3 = 100точки.**

**На първо място се класира участникът събрал най-много точки КО.**

Комисията извърши оценка на представените от всеки от участниците показатели, както следва :

### **3.1. Комисията пристъпи към оценка офертата на „ЕКО –ХИДРО -90” ООД**

Участникът „ЕКО –ХИДРО -90” ООД е представил ценово предложение с обща цена за изпълнение на поръчката – 265 580,31 / Двеста шестдесет и пет хиляди петстотин и осемдесет и 31 ст. / лева без ДДС и срок за изпълнение на поръчката – 25 /двадесет и пет/ календарни дни.

#### **А. Оценка по Показател Техническо предложение –П 1.**

П 1 е оценка на техническото предложение с максимален брой точки 40. Оценката е експертна.

Подпоказатели:

**А. технологична последователност на строителните процеси – 30точки;**

**Б. управление на риска-10точки.**

**П 1= А+Б**

**Представеното Техническо предложение от участника „ЕКО –ХИДРО -90” ООД има следните преимущества:**

В програмата за изпълнение участникът последователно и подробно е описал отделните етапи за изпълнение на поръчката;

- Участникът ясно и подробно е посочил в Програмата за изпълнение на поръчката видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническата спецификация, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси;

- Предлаганите методи за организация, контрол и използвани технологии съответстват на технологичните изисквания;

- Налице е пълно съответствие между описаната технологична последователност на изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен календарен график с приложена диаграма на работната ръка.

**В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете, възникващи при изпълнението на поръчката:**

Предлагат се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.

Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил ефикасни мерки;

Участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска, включително и алтернативни. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

*С оглед гореописаното, комисията единодушно постави на участника „ЕКО – ХИДРО -90” ООД по този показател оценки:*

$P1 = A + B = 30 + 10 = 40$  /четиридесет/ точки

#### **Б. Оценка по Показател „Предлагана цена” –P2**

**P Ц е „Предлагана цена” с максимален брой точки- 40 точки.**

Където  $C_{min}$  - предложена най-ниска цена за изпълнение;

Ц<sub>i</sub> –представлява цената, предложена от съответния участник.

*С оглед гореописаното, комисията единодушно постави на участника „ЕКО – ХИДРО -90” ООД по този показател оценки:*

$P_2 = (C_{\min}/C_i) \times 40 = 264716,10/265580,31 \times 40 = 39,87/$  тридесет и девет и осемдесет и седем стотни/ точки

**В. Оценка по показател- Срок на изпълнение(П3):**

П3- Срок на изпълнение с максимален брой точки-20точки.

C<sub>min</sub> е предложеният най-кратък срок за изпълнение на поръчката.

C<sub>i</sub> е предложеният срок на изпълнение на поръчката от съответния участник

*С оглед гореописаното, комисията единодушно постави на участника „ЕКО – ХИДРО -90” ООД по този показател оценки:*

$P_3 = (C_{\min}/C_i) \times 20 = 25/25 \times 20 = 20/$ двадесет/точки

*Съгласно горните резултати, Комисията единодушно постави на участника „ЕКО –ХИДРО -90” ООД комплексна оценка, изчислена по формулата КО = П1+П2+П3 = 100 точки, именно :*

$КО = 40+39,87+20= 99,87$  точки

**3.1. Комисията пристъпи към оценка офертата на „ИНВЕСТСТРОЙ 57” ЕООД**

**А. Оценка по Показател Техническо предложение –П 1.**

П 1 е оценка на техническото предложение с максимален брой точки 40. Оценката е експертна.

Подпоказатели:

А. технологична последователност на строителните процеси – 30точки;

Б. управление на риска-10точки.

$P_1 = A+B$

**Представеното Техническото предложение от участника „ИНВЕСТСТРОЙ” ЕООД има следните преимущества:**

В програмата за изпълнение участникът последователно и подробно е описал отделните етапи на изпълнение на поръчката;

- Участникът ясно и подробно е посочил в Програмата за изпълнение на поръчката видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническата спецификация, в оптимална комбинация с предвидените за използване технически и човешки ресурси;

- Предлагащите методи за организация, контрол и използвани технологии са приложими към предмета на поръчката, но не са най-подходящите такива, за да е налице съответствие в пълна степен на технологичните изисквания – например: предвиденото изграждане на „временно строително селище”.

- Налице е пълно съответствие между описаната технологична последователност на изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен календарен график с приложена диаграма на работната ръка.

**В техническото предложение е обърнато задълбочено внимание на всеки един от рисковете, възникващи при изпълнението на поръчката:**

Предлагат се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.

Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил ефикасни мерки;

Участникът е предложил мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от риска, включително и алтернативни. Планирани са конкретни, относими и адекватни похвати, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора.

***С оглед гореописаното, комисията единодушно постави на участника „ИНВЕСТСТРОЙ 57” ЕООД по този показател оценки:***

**П1= А+Б=20 +10= 30 /тридесет/ точки**

## Б. Оценка по Показател „Предлагана цена” –П2

ПЦ е „Предлагана цена” с максимален брой точки- 40 точки.

Където Ц<sub>min</sub> - предложена най-ниска цена за изпълнение;

Ц<sub>i</sub> –представява цената, предложена от съответния участник.

*С оглед гореописаното, комисията единодушно постави на участника „ИНВЕСТСТРОЙ 57” ЕООД по този показател оценки:*

$$П2=(Ц_{min}/Ц_i) \times 40 = 264\,716,10/264\,716,10 \times 40 = 1,00 \times 40 = 40 \text{ точки}$$

### 3. Оценка по показател- Срок на изпълнение(П3):

П3- Срок на изпълнение с максимален брой точки-20 точки.

С<sub>min</sub> е предложеният най-кратък срок за изпълнение на поръчката.

С<sub>i</sub> е предложеният срок на изпълнение на поръчката от съответния участник

*С оглед гореописаното, комисията единодушно постави на участника „ИНВЕСТСТРОЙ 57” ЕООД по този показател оценки:*

$$П3=(С_{min}/С_i) \times 20 = 25/39 \times 20 = 12,82/\text{дванадесет и осемдесет и две стотни/точки}$$

*Съгласно горните резултати, Комисията единодушно постави на участника „ИНВЕСТСТРОЙ 57” ЕООД комплексна оценка, изчислена по формулата КО = П1+П2+П3 = 100 точки, а именно :*

$$КО = 30+40+12,82 = 82,82 \text{ точки.}$$

### 4. Комисията единодушно извърши класиране на участниците :

1. На първо място класира участника „ЕКО –ХИДРО -90” ООД с комплексна оценка 99,87 точки.

2. На второ място класира участника „ИНВЕСТСТРОЙ 57” ЕООД с комплексна оценка 82,82 точки.

На основание чл.97, ал.4 от ПП ЗОП Комисията единодушно



**РЕШИ:**

**Класира на:**

**- Първо място - „ЕКО –ХИДРО -90” ООД**

в Обществена поръчка с предмет „Рекултивация на депо „Черни ниви“/“Окопана“ в землището на гр. Стрелча“.

**Препоръчва да се сключи Договор за изпълнение с класирания се на първо място участник „ЕКО –ХИДРО -90” ООД**

Комисията приключи настоящия протокол на 08.03.2018г. в 16,00 ч. и го предаде ведно с цялата документация на Възложителя – Кмета на община Стрелча за утвърждаване.

**Председател:**  .....

Стефка Новакова-Соловьева - Директор на дирекция СА

**и членове:**

1.  .....

инж. Иван Божков – гл. инж. и инвеститорски контрол

2.  .....

инж. Верка Георгиева Карабашева –инженер, външен експерт с рег. № ВЕ-1734 в АОП

3.  .....

Благой Георгиев Атанасов - Директор на ОП „ БКС и ОИ”

4.  .....

Стоянка Трифонова Трифонова - счетоводител