

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 126 / 30.1.2017г.

Административен Съд Пазарджик в закрито заседание в състав:

Председател: Мариана Шотева

Членове: 1. Георги Видев
2. Христина Юрукова

като разгледа докладваното от съдията-докладчик Георги Видев административно дело № 836 по описа на съда за 2016 г., намери за установено следното:

Делото е образувано по жалба на Сдружение с нестопанска цел „Български правозащитен алианс“ против чл. 66 от Наредбата за управление на общинските пътища в община Стрелча.

С оспорената разпоредба са предвидени наказания глоба в размер от 50 до 100 лв. за първоначално нарушение и глоба от 100 до 250 лв. при повторно нарушение за физически лица, които извършват или разпоредят да бъдат извършени определени дейности в обхвата на пътя.

Според жалбоподателя оспорената разпоредба от наредбата противоречи на чл. 52 от Закона за пътищата, който за същите нарушения предвижда налагането на по-високи глоби, а именно: от 200 до 500 лв. за първоначално нарушение и глоба от 500 до 1000 лв. при повторно нарушение.

По време на висящността на делото с Решение № 242/22.12.2016 г. Общински съвет Стрелча е изменил оспорената разпоредба на чл. 66 от наредбата, като е определил размера на глобите в съответствие с размера, предвиден в чл. 52 от Закона за пътищата, а именно: от 200 до 500 лв. за първоначално нарушение и глоба от 500 до 1000 лв. при повторно нарушение.

При това положение е отпаднал правния интерес на жалбоподателя от оспорването и делото следва да бъде прекратено на основание чл. 159, т. 4 от АПК.

Независимо че ответникът формално не е оттеглил оспорената разпоредба от наредбата по смисъла на чл. 143, ал. 2 от АПК, то ефектът е аналогичен на оттегляне, тъй като разпоредбата е приведена в съответствие със съответната законова разпоредба, каквото по същество е искането направено със жалбата.

Затова по аналогия с чл. 143, ал. 2 от АПК разноските следва да бъдат възложени на жалбоподателя.

Основателно е искането на ответника за намаляване на платеното адвокатското възнаграждение, което е в размер на 800 лв. Действително делото не се отличава с никаква фактическа или правна сложност. Освен това същото приключва с прекратително определение. Затова настоящият състав намира, че на жалбоподателя следва да бъде присъдени разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв. колкото е минималното предвидено възнаграждение за дела без материален интерес. Следва да му бъдат присъдени и 10 лв. от платената такса за образуване на делото и 20 лв. платена такса за обнародване на оспорването.

Предвид гореизложеното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без разглеждане жалбата на Сдружение с нестопанска цел „Български правозащитен алианс“ против чл. 66 от Наредбата за управление на общинските пътища в община Стрелча.

Прекратява административно дело № 836 по описа на Административен съд гр. Пазарджик за 2016 г.

Осъжда Общински съвет – Стрелча да заплати на Сдружение с нестопанска цел „Български правозащитен алианс“ разноски по делото в размер на 530 лв.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба чрез настоящия съд пред Върховния административен съд в 7 – дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: *[m]*

ЧЛЕНОВЕ: 1. *[m]*

2. *[m]*