



О Б Щ И Н А С Т Р Е Л Ч А ПАЗАРДЖИШКА ОБЛАСТ

4530 СТРЕЛЧА
пл. "Дружба" № 2
тел: (03532) 20-20
факс: (03532) 20-41
e-mail:strelcha11@mail.bg

РЕШЕНИЕ

№ 115 / 05.02 2015 г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 73 от ЗОП и отразени резултати в протокол № 5 от 04.02.2015г. на комисия, назначена със Заповед № 1025 / 18.11.2014 г.

за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **Строителен надзор на обект: „Изграждане на туристическа пътека - "Град Стрелча - м. Огледалото - м. Черешата" в Община Стрелча, област Пазарджик”, който се осъществява с финансовата подкрепа на Програма за развитие на селските райони 2007 - 2013 г., мярка 313, съгласно сключен Договор за финансиране № 13/313/00212 от 10.12.2013 г., открита с Решение № 877 / 24.09.2014г. и публикувано обявление в електронния регистър на АОП № С-5283/24.09.2014г.**

О Б Я В Я В А М:

I. Класираните участници:

1 място – „АГРИКО КОНСУЛТ” ЕООД, (гр. София, ул. „Постоянство” №67 А)
Оценка от **100** точки.

С подадена оферта Вх. № С-6166 от 12.11.2014г., 14:34 часа.

2 място – **НЯМА КЛАСИРАН УЧАСТНИК**

II. Участника, класиран на първо място за изпълнител на обществена поръчка с предмет: **Строителен надзор на обект: „Изграждане на туристическа пътека - "Град Стрелча - м. Огледалото - м. Черешата" в Община Стрелча, област Пазарджик”, който се осъществява с финансовата подкрепа на Програма за развитие на селските райони 2007 - 2013 г., мярка 313, съгласно сключен Договор за финансиране № 13/313/00212 от 10.12.2013 г**

„ АГРИКО КОНСУЛТ” ЕООД
(наименование на участника)

III. Отстранените участници

1. „БСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД - гр. София 1680, ул. „Лъвски рид” № 4

с подадена оферта вх. № С - 6192 от 13.11.2014г., 16:35 часа.

2. „АТИ КОНСУЛТ” ЕООД - гр. София, ж.к. Младост 1, бл. 24, вх.7, ОФИС 6

с подадена оферта вх. № С - 6207 от 14.11.2014 г., 14:00 часа.

3. „СТРОЙНОРМ” ЕООД - гр. София, ул. „Доспат” № 54, ет.1, ап.3

с подадена оферта вх. № С - 6231 от 17.11.2014 г., 13:43 часа.

Мотиви за отстраняване на участник № 2 „БСК ИНЖЕНЕРИНГ” АД: Правно основание: чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки.

Мотиви: Комисията се запозна обстойно с техническото предложение на участника и констатира следните несъответствия:

1. Участникът е оферирал общ срок за съставяне на технически паспорт на обекта от два календарни дни. От участника са изискани разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП относно възможностите на участника да изпълни поръчката в оферираният срок. Участникът е представил исканите разяснения в законовоопределеният срок. Комисията се запозна с представените разяснения и констатира следното:

Участникът сочи следните аргументи: Наличие на сертификат за качество, своевременно вписване в проектоактовете Акт обр. 15 и Акт обр. 16, твърдение за наличие на подход за работа, практика и стратегия, отсъствие на държавна помощ, изпълнение на поръчката с трудов ресурс – пенсионери, което ще обоснове по-ниска цена.

Комисията обсъди подробно представените разяснения и констатира, че в тях не се съдържат никакви конкретни доводи и обстоятелства, които да доказват възможността на участника да изпълни в оферираният срок. Сертификата за качество удостоверява качество на изпълнената работа, а не срок за изпълнение. Твърдението за наличие на подход за работа, практика и стратегия по същество не означават нищо, защото участникът не е изложил дори малка част от тях. Комисията постановява своето решение не върху твърдения, а върху факти и аргументи.

От отсъствието на държавна помощ също не могат да се направят никакви изводи относно срокът за изпълнение.

Твърдението, че участникът ще изпълни поръчката с пенсионери с оглед постигането на по-ниска цена, освен че е несъотносимо, е и дискриминационно. Гражданите на пенсионна възраст имат право, както на пълни социални осигуровки, така и на заплащане, съответстващо на заплащането на лицата на непенсионна възраст. Това обстоятелство е гарантирано в Конституцията на Република България, действащото международно, Европейско и национално право. Комисията не може по никакъв начин да се довери на участник, който дискриминира своите служители на пенсионна възраст, с цел да получи поръчката на ниска цена.

От друга страна, абсолютно недопустимо е участникът да коментира офериранията от него цена до етап оценка на Плик № 3.

Въз основа на изложените аргументи, Комисията приема, че участникът не е доказал възможността си да изпълни поръчката в оферираният срок.

2. Участникът е оферирал общ срок за съставяне на окончателен доклад от два календарни дни. От участника са изискани разяснения по реда на чл. 68, ал. 11 от ЗОП относно възможностите на участника да изпълни поръчката в оферираният срок. Участникът е представил исканите разяснения в законовоопределеният срок. Комисията се запозна с представените разяснения и констатира следното:

Участникът сочи следните аргументи: Наличие на сертификат за качество, своевременно вписване в проектоактовете Акт обр. 15 и Акт обр. 16, твърдение за наличие на подход за работа, практика и стратегия, отсъствие на държавна помощ, изпълнение на поръчката с трудов ресурс – пенсионери, което ще обоснове по-ниска цена.

Комисията обсъди подробно представените разяснения и констатира, че в тях не се съдържат никакви конкретни доводи и обстоятелства, които да доказват възможността на участника да изпълни в оферираният срок. Сертификата за качество удостоверява качество на изпълнената работа, а не срок за изпълнение. Твърдението за наличие на подход за работа,

практика и стратегия по същество не означават нищо, защото участникът не е изложил дори малка част от тях. Комисията постановява своето решение не върху твърдения, а върху факти и аргументи.

От отсъствието на държавна помощ също не могат да се направят никакви изводи относно срокът за изпълнение.

Твърдението, че участникът ще изпълни поръчката с пенсионери с оглед постигането на по-ниска цена, освен че е несъотносимо, е и дискриминационно. Гражданите на пенсионна възраст имат право, както на пълни социални осигуровки, така и на заплащане, съответстващо на заплащането на лицата на непенсионна възраст. Това обстоятелство е гарантирано в Конституцията на Република България, действащото международно, Европейско и национално право. Комисията не може по никакъв начин да се довери на участник, който дискриминира своите служители на пенсионна възраст, с цел да получи поръчката на ниска цена.

От друга страна, абсолютно недопустимо е участникът да коментира офериранията от него цена до етап оценка на Плик № 3.

Въз основа на изложените аргументи, Комисията приема, че участникът не е доказал възможността си да изпълни поръчката в оферираният срок.

3. Мерки за опазване на околната среда. Участникът е представил такава част в офертата си, но в същата е бланкетна, не съдържа никакви мерки за опазване на околната среда, в това число такива, които ще се предприемат на строителната площадка и такива, които участникът ще въведе в своята работа.

Възложителят в тръжната документация е извел задължителното условие участниците да разработят конкретни мерки за опазване на околната среда, които ще се приложат при изпълнението на обществената поръчка. Липсата на мерки за опазване на околната среда Възложителят е извел като основание за отстраняване на участника. Комисията констатира, че участникът не е разработил такива, поради което следва да предложи участника за отстраняване.

4. Система за осигуряване на качеството. Комисията се запозна подробно с тази част от офертата на участника и констатира, че същата съдържа само някакви нелогични и неразбираеми твърдения. В първото тире участникът отбелязва неизвестен за Комисията План за качество. Такъв план в офертата не се съдържа. Във второто тире участникът сочи изготвянето на някакви документи към незнаен Наръчник по качеството. По надолу участникът отново препраща към някакъв План за качество.

Комисията обсъди подробно изложеното от участника и констатира, че в него няма абсолютно нищо, което да съставлява някакъв елемент от внедрена система за осигуряване на качеството. Представен е бланков текст, съдържащ неясни групи от неясни твърдения, от които не може да се изведе абсолютно нищо смислено като концепция за осигуряване на качеството. От изложеното Комисията приема, че представеното от участника не съставлява система за осигуряване на качеството, поради което предлага участника за отстраняване.

Мотиви за отстраняване на участник № 3 „АТИ КОНСУЛТ“ ЕООД: Правно основание за отстраняване: чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки.

Мотиви: Комисията се запозна подробно с офертата на участника и констатира следните несъответствия с изискванията на тръжната документация.

1. Срок за изготвяне на окончателен доклад. Участникът е оферирал срок от 0,3 календарни дни. Комисията, на основание чл. 68, ал. 11 от Закона за обществените поръчки е изискала от участника допълнителни разяснения относно оферираният от участника срок за изпълнение. Искането е изпратено с нарочно писмо и е получено от участника. В определеният срок участникът не е представил допълнителни разяснения. Комисията се запозна обстойно с техническото предложение на участника и констатира, че в същото не се съдържат каквито и да било аргументи. Комисията констатира още, че в точка 8 от Тръжната

документация се съдържа ограничение, според което участниците не могат да оферират по кратък срок от 2 календарни дни.

Въз основа на изложеното Комисията счита, че офертата на участника не съответства на поставеното ограничение от тръжната документация и че същия не е доказъл по несъмнен начин, че може да изпълни поръчката в оферираният срок, поради което следва да предложи участника за отстраняване от обществената поръчка.

2. Срок за изготвяне на технически паспорт. Участникът е оферирал срок от 0,3 календарни дни. Комисията, на основание чл. 68, ал. 11 от Закона за обществените поръчки е изисквала от участника допълнителни разяснения относно оферираният от участника срок за изпълнение. Искането е изпратено с нарочно писмо и е получено от участника. В определеният срок участникът не е представил допълнителни разяснения. Комисията се запозна обстойно с техническото предложение на участника и констатира, че в същото не се съдържат каквито и да било аргументи. Комисията констатира още, че в точка 8 от Тръжната документация се съдържа ограничение, според което участниците не могат да оферират по кратък срок от 2 календарни дни.

Въз основа на изложеното Комисията счита, че офертата на участника не съответства на поставеното ограничение от тръжната документация и че същия не е доказъл по несъмнен начин, че може да изпълни поръчката в оферираният срок, поради което следва да предложи участника за отстраняване от обществената поръчка.

Мотиви за отстраняване на участник № 4 „СТРОЙНОРМ” ЕООД: Правно основание: чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки.

Мотиви: Комисията се запозна подробно с офертата на участника и констатира следните несъответствия с изискванията на тръжната документация:

1. Срок за съставяне на Окончателен доклад. Участникът е оферирал срок от 2 календарни дни. Комисията, на основание чл. 68, ал. 11 от Закона за обществените поръчки е изисквала допълнителни разяснения за оферираният от участника срок. Участникът е представил допълнителните разяснения в указаният срок.

Комисията се запозна обстойно с представените разяснения от участника и констатира следното: Участникът сочи следните аргументи: През цялото време ще осъществява качествено услугата; своевременно съставяне на необходимата документация и своевременно събиране на необходимите сертификати за вложените материали; своевременно вземане на проби и лабораторни изследвания; съдействие за издаване на Удостоверение по чл. 175, ал. 5 от ЗУТ; съдействие при издаването на Акт обр. 15; сертификат за качество и заключение, че Акт обр. 15 е в основата на съставянето на Окончателен доклад.

Комисията обсъди подробно изложеното от участника и констатира следното: в допълнителните разяснения не се съдържат каквито и да било факти или аргументи, които се отнасят до възможността на участника да състави доклада в оферираният срок. Своевременното и качествено изпълнение на строителният надзор е задължение, което произтича от ЗУТ и Договора за осъществяване на строителен надзор. Изпълнението на тези задължения не обосновава по никакъв начин кратък или продължителен срок. Те са несъотносими към срока. Наличието на сертификат за качество също не обосновава конкретен срок, тъй като сертификатът удостоверява съответствие с конкретна система за качество, но по никакъв начин не удостоверява срок за изпълнение на конкретна задача. В представените разяснения не се съдържа каквото и да е механизъм за работа или мерки, които ще доведат до съставянето на окончателният доклад в оферираният срок. Следователно Комисията не приема дадените допълнителни разяснения и не приема оферираният срок за изпълнение, както и предлага участникът да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

2. Срок за изготвяне на Технически паспорт. Участникът е оферирал срок от 2 календарни дни. Комисията, на основание чл. 68, ал. 11 от Закона за обществените поръчки е

изисквала допълнителни разяснения за оферираният от участника срок. Участникът е представил допълнителните разяснения в указаният срок.

Комисията се запозна обстойно с представените разяснения от участника и констатира следното: Участникът сочи следните аргументи: Акт обр. 15 е в основата на съставянето на Технически паспорт; твърдение, че участникът ще изготви същия за един календарен ден.

Комисията обсъди подробно изложеното от участника и констатира следното: в допълнителните разяснения не се съдържат каквито и да било факти или аргументи, които се отнасят до възможността на участника да състави паспорта в оферираният срок. В представените разяснения не се съдържа какъвто и да е механизъм за работа или мерки, които ще доведат до съставянето на техническия паспорт в оферираният срок. Твърдението, че могат да съставят техническият паспорт и за един календарен ден също не съдържа никакви аргументи. Комисията е изисквала разяснения, а не голословни твърдения.

Комисията не може да приеме и съображението, че Акт обр. 15 е в основата на Техническият паспорт. Акт обр. 15 е в основата само на Част А от техническия паспорт. За части Б и В това не отговаря на истината. Част Б съдържа мерки за поддържане на строежа и срокове за извършването на ремонти, а част В – указания и инструкции за безопасна експлоатация.

Комисията не вижда абсолютно никаква връзка и между предаването на ексекютивната документация за съхранение по реда на чл. 175, ал. 5 от ЗУТ и срокът за изготвяне на техническия паспорт. Самата законова разпоредба не предвижда издаването на Удостоверение. Вероятно участникът е имал нещо друго в предвид, което за Комисията е неизвестно.

Следователно Комисията не приема дадените допълнителни разяснения и не приема оферираният срок за изпълнение, както и предлага участникът да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

3. Подход за изпълнение на поръчката. Комисията се запозна обстойно с техническото предложение на участника в тази му част и констатира следното:

Техническото предложение на участника в тази му част се състои от следното: цитиране името на обществената поръчка; дословно преписване на част от обяснителната записка към инвестиционният проект; цитиране на разпоредбата на чл. 168, ал. 1 от ЗУТ, но в редакцията към 29.12. 2005 г.

Комисията обсъди подробно техническата оферта на участника в тази ѝ част и констатира следното:

Участникът няма право да използва части от инвестиционният проект, а именно части от обяснителната записка, тъй като той няма авторски права върху нея. Комисията не може да приеме злоупотреда с авторско право, тъй като същото е защитено от действащ нормативен акт. Използването на чужди текстове в свой интерес е абсолютно недопустимо от българското законодателство.

Цитирането на отменен нормативен акт е сигурна индиция, че участникът не е наясно изобщо със законовите задължения, които трябва да изпълни в рамките на настоящата обществена поръчка. Например участникът оферира:

«Изпълнението на строежите в съответствие с одобрените инвестиционни проекти и съгласно изискванията по чл. 169, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ»

Този текст съвпада с редакцията на чл. 168, ал. 1, т. 3 от ЗУТ, но редакция към 2005 г.:
«Изпълнение на строежите съобразно одобрените инвестиционни проекти и изискванията по чл. 169, ал. 1 и 2».

Действащата редакция на чл. 168, ал. 1, т. 3 от ЗУТ гласи:

„Спиране на строежи, които се изпълняват при условията на чл. 224, ал. 1 и чл. 225, ал. 2 и в нарушение на изискванията на чл. 169, ал. 1 - 3;”

Участникът е оферирал:

„Спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството”.