

РЕШЕНИЕ

№ 10653**София, 09.07.2019**

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Трето отделение, в съдебно заседание на пети юни две хиляди и деветнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:МАРИО ДИМИТРОВ**ЧЛЕНОВЕ:ТАНЯ КУЦАРОВА****АГЛИКА АДАМОВА**

при секретар
на прокурора

Ани Стефанова Андреева
Лиляна Кръстанова

и с участието
изслуша
докладваното

от председателя **МАРИО ДИМИТРОВ**
по адм. дело № 400/2018. □

Производството е по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на Общински съвет – Стрелча, против решение № 553/13.11.2017 г. по адм. д. № 674/2017 г. по описа на Административен съд - Пазарджик. С обжалвания съдебен акт е отменена разпоредбата на чл. 45 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на общината. Касаторът счита решението за неправилно, като постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила, нарушение на материалния закон и необоснованост - касационни основания по чл. 209, т. 3 от АПК. Иска отмяна на оспорвания съдебен акт.

Ответникът - прокурорът при Окръжна прокуратура - Пазарджик, не ангажира становище по касационната жалба.

Представителят на Върховната административна прокуратура дава мотивирано заключение за основателност на касационната жалба и неправилност на обжалваното решение.

Върховният административен съд, състав на трето отделение, като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на доказателствата по делото, намери за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и от надлежна страна, което я прави процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Производството пред АС Пазарджик е образувано по протест на прокурор при Окръжна прокуратура - Пазарджик против чл. 45 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на община Стрелча.

При установената по делото фактическа обстановка, съдът е отменил

оспорената с протеста разпоредба на чл. 45 от Наредбата, като е приел, че проектът за приемането не е публикуван на интернет страницата на сайта на общината, както и мотивите към него, в нарушение на разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове (ЗНА). Посочил е, че липсва и съответния доклад към проекта със съдържанието по чл. 28, ал. 2 от ЗНА. След подробен анализ на относимите разпоредби и приложенияте по делото доказателства, административният съд е приел, че оспореният подзаконов нормативен акт е издаден при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които представляват основание за отмяна му по смисъла на чл. 193, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 146, т. 1 от АПК.

Така постановеното решение е правилно.

АС Пазарджик подробно е обсъдил относимата правна уредба, като въз основа на правилната ѝ преценка е извел единствено възможния, логически обоснован извод, съответен на изведеното от закона съдържание. Настоящата инстанция споделя изложените мотиви, поради което не следва да ги преповтаря.

Съгласно чл. 26, ал. 2 от ЗНА, приложим субсидиарно по силата на препращащата норма на чл. 80 от АПК, преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проект. Обосновано съдът е посочил, че нарушението на което да е от тези императивно предвидени задължения на съставителя на проекта води до процесуално нарушение, опорочаващо акта до степен налагаща неговата отмяна.

Съдът е установил, че Общински съвет – Стрелча е приел подзаконов нормативен акт, който не е публикуван на интернет страницата на съответната институция, с което е нарушено изискването на императивната разпоредба на чл. 26, ал. 2 от ЗНА.

С разпореждане № 1878 от 30.08.2017 г. съдът е конституирал страните, разпределил е доказателствената тежест и е указал на общинския съвет да установи изпълнени ли са законовите изисквания при издаването на подзаконовия нормативен акт. Освен това административната преписка, включително доказателства за спазване на процедурата по чл. 26 и чл. 28 ЗНА е изрично изискана от касатора. Правилно съставът на АС – Пазарджик е приел, че по делото не са налични доказателства проектът на Наредбата да е публикуван на интернет страницата на сайта на общината. Спазването на визираните правила съставлява гаранция за това, че проектът е изработен при зачитане на принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност, закрепени в чл. 26, ал. 1 от ЗНА. Законът за нормативните актове придава изключително значение на мотивирането на предложението за приемане на нормативен акт и на предварителното му разгласяване и обсъждане. Цитираните правила на чл. 26 от ЗНА осигуряват правната възможност на заинтересованите лица да изразят становища и да отправят предложения по проекта на акта. Доводите на касатора, че не е нарушено

изискването на чл. 26, ал. 2 от ЗНА, са неоснователни. Съгласно чл. 77 от АПК, нормативният административен акт се приема от компетентния орган след обсъждане на проекта заедно с представените становища, предложения и възражения. Съдебната практика е константна, че провеждането на процедура по чл. 26, ал. 2 от ЗНА е задължително за всеки текст на подзаконовия нормативен акт и пропускането представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Вземането на решение от общинския съвет, без да е спазена процедурата по обществени консултации и без да са налице мотиви за приемане на текстовете, съответни на законовото изискване, както и без тези мотиви и самият проект на акта в тази част действително и в рамките на законово определения срок да са станали достояние на засегнатите лица, не са просто нарушения на административнопроизводствените правила. Те са съществени процесуални нарушения, защото касаят правила, които обезпечат принципи на производството по издаване на подзаконови нормативни актове. В този смисъл е и константната практика на ВАС.

На следващо място, разпоредбата на чл. 28 от ЗНА предвижда, че проектът на подзаконовия нормативен акт заедно с мотивите, съответно доклада към него, се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган. Мотивите, съответно докладът, съдържат: причините, които налагат приемането; целите, които се поставят; финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, не се обсъжда от компетентния орган. Такива мотиви към Наредбата, както и каквито и да било мотиви въобще липсват, както е видно от пълната административна преписка, представена по делото. Всяко от констатираните нарушения на административнопроизводствените правила е достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на разпоредбата на чл. 45 от Наредбата. Законосъобразно, с оглед на събраните по делото доказателства решаващият съд е заключил, че Общински съвет – Стрелча е приел подзаконов нормативен акт, към който не са изложени мотиви и чийто проект не е публикуван на интернет страницата на съответната институция, с цел осигуряване възможност на заинтересованите лица да изразят становища и да отправят предложения по проекта на акта.

Решението на Административен съд – Пазарджик като правилно, постановено при спазване на материалния закон следва да се остави в сила.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Върховният административен съд, състав на трето отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 553/13.11.2017 г. по адм. д. № 674/2017 г. по описа на Административен съд - Пазарджик.
Решението е окончателно.