



# ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ПАЗАРДЖИК

№ 5198/2017 г.  
.23.05...2018 г.  
гр. Пазарджик

ОБС - СТРЕЛЧА

Вх. № 159 / 23.05.2018 г.

**ЧРЕЗ**  
**ОБЩИНСКИ СЪВЕТ**  
**ГР. СТРЕЛЧА**

**ДО**  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД**  
**ГР. ПАЗАРДЖИК**

### ПРОТЕСТ

от Стефан Георгиев Янев - прокурор  
при Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, ул. „Хан Крум“ №3

### ПРОТИВ

чл.7 ал. 1, т. 4 от Правилника за организацията и дейността на  
Общински съвет гр. Стрелча, неговите комисии и  
взаимодействието му с общинска администрация – Стрелча  
/мандат 2015-2019 г/, приет с решение № 2/16.11.2015 г. на  
Общински съвет гр. Стрелча

**правно основание:** чл. 16 ал. 1 и ал. 3, чл. 186 ал. 2 във вр. с  
чл. 185 от АПК

*Уважаеми съдии,*

С решение № 2/16.11.2015 г. Общински съвет гр.Стрелча е приел  
Правилник за организацията и дейността на Общински съвет гр. Стрелча,  
неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация –  
Стрелча /мандат 2015-2019 г/

**Чл.7 ал. 1 т.4 от правилника гласи следното:**

Чл.7. (1) Председателят на общинския съвет, освен правомощията по чл.25 от ЗМСМА:

.....  
4.Упражнява контрол върху разходването на средствата, разчетени по бюджета на община Стрелча за издръжка на общинския съвет;  
.....

Считам, че чл. 7 ал. 1 т. 4 от правилника се явява незаконосъобразен като несъответен на нормативен акт от по-горна степен.

Визираният подзаконов нормативен акт е приет на основание чл.21 ал.3 от ЗМСМА и урежда организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. Касае се за нормативен административен акт, който съгласно разпоредбите на чл.75 ал.1 от АПК и чл.1а на ЗНА, съдържа административноправни норми, с многократни правно действие, отнасящи се до неопределен и неограничен брой адресати, приет в кръга на компетенциите на издаващия го орган.

При въвеждане на правните норми с подзаконов нормативен акт е необходимо да бъде спазено правилото на чл.76 ал.3 от АПК, идентично с разпоредбата на чл.8 на ЗНА, изискващо издаването на нормативни актове от общинските съвети, по повод уреждането на обществените отношения от местно значение, да бъде съобразено с нормативните актове от по-висока степен.

Преценката за законосъобразност на разпоредбата на чл. 7 ал. 1 т. 4, съгласно която председателят на общинския съвет упражнява контрол върху изразходването на средствата, разчетени по бюджета на общината за издръжка на общинския съвет, следва да се извършва на основата на чл.21 ал.1 т. 6, чл. 25, чл. 44 ал.1 т.5, чл. 52 и т. н. от ЗМСМА и чл. 22 ал.3, чл.45 и сл., чл. 122 и сл.; чл. 140 от ЗПФ, който отменя ЗОбщ.бюджет.

Систематичното тълкуване на разпоредбите, неизчерпателно изброени, сочи недвусмислено, че бюджетът е на общината, а не на общинския съвет, приема се от местния орган на власт, а изпълнението му се организира от кмета-чл.44 ал.1 т.5 от ЗМСМА.

И обратно – в законодателството не се предвиждат функции на председателя на общинския съвет по отношение на общинския бюджет. Контролът върху бюджета на общината, от който се издържа и общинският съвет, се осъществява от самия общински съвет- чл.21 ал.1 т.6 от ЗМСМА. Разпоредител с бюджетни средства е кметът на общината и общинският съвет не разполага със средства, чието разходване да определя сам, поради което не би могъл да упражнява контрол върху тези средства, още по-малко еднолично председателят на съвета. Компетентността и правомощията на един орган винаги се определя в съответствие с материалния закон, както повелява чл. 4 ал.1 от КРБ, а и чл. 4 ал.1 от АПК.

Разпоредбите, касаещи компетентността, не подлежат на разширително тълкуване поради лимитативния им и изключителен характер. Всяка власт в това число и за вземане на решение, каквото включва и компетентността, се учредява изрично.

Сходни разрешения са приети с Решение №3679/18.03.2013г. по адм. дело №482/2011г. на ВАС, Решение №24/15.03.2012г. по адм.дело №483/ 2011г. Административен съд Перник и Решение №67 от 12.07.2017 г. на Адм. Съд – Габрово по адм. дело № 129/2017г.

Така текстът от правилника, влиза в противоречие с текстовете от закона и се явява незаконосъобразен, като несъответен на нормативен акт от по-горна степен.

Съгласно чл. 3 ал. 1 от ЗНА законът е нормативен акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения. Посоченото означава, че цитираните норми от Закона за общинската собственост регламентират съответните обществени отношения винаги по начин, избран от законодателя и това положение трае до последваща промяна или отмяна по законодателен път.

Описаното противоречие с по-висша норма се противопоставя и на принципа на повелителната разпоредба на чл. 15 ал. 1 от ЗНА, според която нормативният акт трябва да съответства на конституцията и другите нормативни актове от по-горна степен. Съгласно чл. 15 ал. 3 от ЗНА, ако постановление, правилник, наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт.

Нормата на чл.7 ал. 1, т. 4 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет гр. Стрелча, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация – Стрелча /мандат 2015-2019 г/, е в противоречие и с чл. 76 ал. 3 от АПК и чл. 8 от ЗНА, като несъответстваща на нормативен акт от по-горна степен.

Доводи за целесъобразност на текстовете от правилника са неприложими. Законите разпоредби са императивни.

В тази насока има съдебна практика - Решение № 2606/08.12.2015 г. по АД № 979/2015 г. на АС гр. Варна, оставено в сила с решение № 9107/21.07.2016 г. по АД № 2348/2016 г. на ВАС.

С оглед изложеното и в защита на обществения интерес, Ви моля да отмените като незаконосъобразни или обявите за нищожни текстовете на чл.7 ал. 1, т. 4 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет гр. Стрелча, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация – Стрелча /мандат 2015-2019 г/, приет с решение №

2/16.11.2015 г. на Общински съвет гр. Стрелча, като ни бъдат присъдени и разноските по делото.

Моля като доказателство да се изискат и приложат от Общински съвет гр. Стрелча материалите от преписката, свързани с приемането на правилника.

Приложение: Препис за ответната страна.

22.05.2018 г.  
гр. Пазарджик



*С. Янев*  
СТ. ЯНЕВ



# ПРОКУРАТУРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА - ПАЗАРДЖИК

№ 5198/2017 г.  
23.05.2018 г.  
гр. Пазарджик

**ЧРЕЗ  
ОБЩНСКИ СЪВЕТ  
ГР. СТРЕЛЧА**

**ДО  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД  
ГР. ПАЗАРДЖИК**

### П Р О Т Е С Т

от Стефан Георгиев Янев - прокурор  
при Окръжна прокуратура гр. Пазарджик, ул. „Хан Крум“ №3

### П Р О Т И В

чл.7 ал. 1, т. 4 от Правилника за организацията и дейността на  
Общински съвет гр. Стрелча, неговите комисии и  
взаимодействието му с общинска администрация – Стрелча  
/мандат 2015-2019 г/, приет с решение № 2/16.11.2015 г. на  
Общински съвет гр. Стрелча

**правно основание:** чл. 16 ал. 1 и ал. 3, чл. 186 ал. 2 във вр. с  
чл. 185 от АПК

*Уважаеми съдии,*

С решение № 2/16.11.2015 г. Общински съвет гр.Стрелча е приел  
Правилник за организацията и дейността на Общински съвет гр. Стрелча,  
неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация –  
Стрелча /мандат 2015-2019 г/

**Чл.7 ал. 1 т.4 от правилника гласи следното:**

Чл.7. (1) Председателят на общинския съвет, освен правомощията по чл.25 от ЗМСМА:

.....  
4.Упражнява контрол върху разходването на средствата, разчетени по бюджета на община Стрелча за издръжка на общинския съвет;  
.....

Считам, че чл. 7 ал. 1 т. 4 от правилника се явява незаконосъобразен като несъответен на нормативен акт от по-горна степен.

Визираният подзаконов нормативен акт е приет на основание чл.21 ал.3 от ЗМСМА и урежда организацията и дейността на общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация. Касае се за нормативен административен акт, който съгласно разпоредбите на чл.75 ал.1 от АПК и чл.1а на ЗНА, съдържа административноправни норми, с многократни правно действие, отнасящи се до неопределен и неограничен брой адресати, приет в кръга на компетенциите на издаващия го орган.

При въвеждане на правните норми с подзаконов нормативен акт е необходимо да бъде спазено правилото на чл.76 ал.3 от АПК, идентично с разпоредбата на чл.8 на ЗНА, изискващо издаването на нормативни актове от общинските съвети, по повод уреждането на обществените отношения от местно значение, да бъде съобразено с нормативните актове от по-висока степен.

Преценката за законосъобразност на разпоредбата на чл. 7 ал. 1 т. 4, съгласно която председателят на общинския съвет упражнява контрол върху изразходването на средствата, разчетени по бюджета на общината за издръжка на общинския съвет, следва да се извършва на основата на чл.21 ал.1 т. 6, чл. 25; чл. 44 ал.1 т.5, чл. 52 и т. н. от ЗМСМА и чл. 22 ал.3, чл.45 и сл., чл. 122 и сл.; чл. 140 от ЗПФ, който отменя ЗОбщ.бюджет.

Систематичното тълкуване на разпоредбите, неизчерпателно изброени, сочи недвусмислено, че бюджетът е на общината, а не на общинския съвет, приема се от местния орган на власт, а изпълнението му се организира от кмета-чл.44 ал.1 т.5 от ЗМСМА.

И обратно – в законодателството не се предвиждат функции на председателя на общинския съвет по отношение на общинския бюджет. Контролът върху бюджета на общината, от който се издържа и общинският съвет, се осъществява от самия общински съвет- чл.21 ал.1 т.6 от ЗМСМА. Разпоредител с бюджетни средства е кметът на общината и общинският съвет не разполага със средства, чието разходване да определя сам, поради което не би могъл да упражнява контрол върху тези средства, още по-малко еднолично председателят на съвета. Компетентността и правомощията на един орган винаги се определя в съответствие с материалния закон, както повелява чл. 4 ал.1 от КРБ, а и чл. 4 ал.1 от АПК.



Разпоредбите, касаещи компетентността, не подлежат на разширително тълкуване поради лимитативния им и изключителен характер. Всяка власт в това число и за вземане на решение, каквото включва и компетентността, се учредява изрично.

Сходни разрешения са приети с Решение №3679/18.03.2013г. по адм. дело №482/2011г. на ВАС, Решение №24/15.03.2012г. по адм.дело №483/ 2011г. Административен съд Перник и Решение №67 от 12.07.2017 г. на Адм. Съд – Габрово по адм. дело № 129/2017г.

Така текстът от правилника, влиза в противоречие с текстовете от закона и се явява незаконосъобразен, като несъответен на нормативен акт от по-горна степен.

Съгласно чл. 3 ал. 1 от ЗНА законът е нормативен акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения. Посоченото означава, че цитираните норми от Закона за общинската собственост регламентират съответните обществени отношения винаги по начин, избран от законодателя и това положение трае до последваща промяна или отмяна по законодателен път.

Описаното противоречие с по-висша норма се противопоставя и на принципа на повелителната разпоредба на чл. 15 ал. 1 от ЗНА, според която нормативният акт трябва да съответства на конституцията и другите нормативни актове от по-горна степен. Съгласно чл. 15 ал. 3 от ЗНА, ако постановление, правилник, наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт.

Нормата на чл.7 ал. 1, т. 4 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет гр. Стрелча, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация – Стрелча /мандат 2015-2019 г/, е в противоречие и с чл. 76 ал. 3 от АПК и чл. 8 от ЗНА, като несъответстваща на нормативен акт от по-горна степен.

Доводи за целесъобразност на текстовете от правилника са неприложими. Законите разпоредби са императивни.

В тази насока има съдебна практика - Решение № 2606/08.12.2015 г. по АД № 979/2015 г. на АС гр. Варна, оставено в сила с решение № 9107/21.07.2016 г. по АД № 2348/2016 г. на ВАС.

С оглед изложеното и в защита на обществения интерес, Ви моля да отмените като незаконосъобразни или обявите за нищожни текстовете на чл.7 ал. 1, т. 4 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет гр. Стрелча, неговите комисии и взаимодействието му с общинска администрация – Стрелча /мандат 2015-2019 г/, приет с решение №

2/16.11.2015 г. на Общински съвет гр. Стрелча, като ни бъдат присъдени и разноските по делото.

Моля като доказателство да се изискат и приложат от Общински съвет гр. Стрелча материалите от преписката, свързани с приемането на правилника.

Приложение: Препис за ответната страна.

22.05.2018 г.  
гр. Пазарджик



С. Я. Янев