



АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПАЗАРДЖИК  
гр.Пазарджик ул."Константин Величков" №20, ет.5,  
тел. 034/ 407 226, факс: 034/ 407 212

Изх. № 1010/09.08.2016г.  
Административен съд  
гр. Пазарджик  
по АД № 393/2016г.

ДО  
ОБЩНСКИ СЪВЕТ СТРЕЛЧА  
ГР. СТРЕЛЧА  
ОБЛ. ПАЗАРДЖИК

Съгласно Решение № 401 от 14.07.2016 г., постановено от Председателя на XI състав на Административен съд – Пазарджик по административно дело № 393/2016г. по описа на съда, влязло в законна сила на 04.08.2016г., приложено изпращаме Ви заверен препис решението, за да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК.

Приложение: съгласно текста.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(М. Шотева)

СЪД ДЕЛОВОДИТЕЛ:

(С. Ангелова )



**РЕШЕНИЕ**

№ 401 / 14.07.2016г

прени



гр. Пазарджик,

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Административен съд – Пазарджик – XI – административен състав, в открито съдебно заседание на петнадесети юни, две хиляди и шестнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДЕСИСЛАВА КРИВИРАЛЧЕВА**  
**ЧЛЕНОВЕ: 1. ВАСКО НАНЕВ**  
**2. ХРИСТИНА ЮРУКОВА**

При секретар  
на прокурора  
от съдия

Янка Вукева  
Живко Пенев  
ДЕСИСЛАВА КРИВИРАЛЧЕВА

и с участието  
изслуша докладваното

по адм. дело № 393 по описа на съда за 2016 г.

Производството е по реда на чл. 185 от АПК и е образувано по протест на прокурор при Районна прокуратура гр. Панагюрище – Красимир Танев, подаден против Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Стрелча, в частта ѝ на чл. 56, т. 21 от същата, изменена с решение № 382 от 31.01.2013 г., взето с протокол № 22 на Общински съвет Стрелча.

В протеста се твърди, че оспорената разпоредба от Наредбата е в противоречие с материалноправните разпоредби на ЗУТ, както и нормата на чл. 6 от ЗМДТ. Моли се да бъде отменена разпоредбата на чл. 56, т. 21 от Наредбата, като незаконосъобразна. Претендира направените по делото разноски за публикуване в ДВ в размер на 20 лева.

За ответника – Общински съвет гр. Стрелча, редовно призван, не се явява представител и не взема становище по протеста.

Административен съд - Пазарджик, като прецени събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и обсъди доводите на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

С решение № 382, взето на заседание, проведено на 31.01.2013 г. по протокол № 22, Общински съвет гр. Стрелча, като е взел предвид предложението на кмета на Община гр. Стрелча и на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА е взел решение, с което е определена такса за издаване на разрешение за прокопаване на улици и тротоари в размер на 15 лв.

Посоченият текст от наредбата е приет с изискуемото по закон

**ВЯРНО С ОРИГИНАЛА**  
09.08.2016  
Деловодител: *[Signature]*

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПАЗАРДЖИК  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

мнозинство – от общ брой общински съветници – 13, на заседанието са присъствали 11, от които гласували са – “за” - 10, “против” – 0 и “въздържали се” – 1. Спазени са разпоредбите на чл. 26 и чл. 28 от ЗНА.

Въз основа на тази фактическа обстановка, от правна страна съдът прави следните изводи:

Протестът е процесуално допустим, като подаден от лице имащо правен интерес от оспорването, по смисъла на чл. 186, ал. 2 от АПК и в законоустановения срок.

Разгледан по същество протестът е основателен.

Предмет на оспорване е текстът на действащата разпоредба на чл. 56, т. 21 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Стрелча, който гласи: "Общинският съвет определя следните услуги и цените за тях: т. 21 – издаване на разрешение за прокопаване на улици и тротоари – 15 лв."

В чл. 7, ал. 2 от ЗНА наредбата е дефинирана като нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен. Съгласно чл. 8 от ЗНА, всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение, а разпоредбата на чл. 15, ал. 1 от ЗНА предписва, че нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен.

Без съмнение общинската наредба представлява подзаконов нормативен акт от местно значение, който има предназначение да детайлизира или доурегулира разпоредбите на закона като нормативен акт от по-висока степен, поради което нейните разпоредби следва да бъдат съобразени със закона, в чиято връзка същата се издава, като стриктно се придържат към неговата рамка и са в съответствие с неговото съдържание. Тоест уредбата, която дава общинската наредба, следва да уточнява и конкретизира законовата уредба съобразно местните условия, но не може да е в противоречие със закона, или както вече бе посочено да преурежда по различен начин вече уредени от закон обществени отношения.

Основният спорен въпрос по делото е законосъобразно ли е въведена като услуга издаването на разрешение за прокопаване на улици и тротоари по реда на чл. 56, т. 21 от оспорената наредба.

Съдът намира за основателни направените възражения в протеста, че оспорената разпоредба противоречи на чл. 72, ал. 1 от ЗУТ и чл. 6, ал. 1 от ЗМДТ и чл. 107 от ЗМДТ.

В чл. 6, ал. 1 от ЗМДТ е предвидено, че общините събират местни такси: за битови отпадъци; за ползване на пазари, тържища, панаири, тротоари, площи и улични платна; за ползване на детски ясли, детски кухни, детски градини, специализирани институции за предоставяне на социални услуги, лагери, общежития и други общински социални услуги; за дейностите по отглеждане и възпитание в задължителното

**ВАРНО С ОРИГИНАЛА**  
09.08.2016  
Деловодител: *[Signature]*

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ  
СТРЕЛЧА  
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

предучилищно образование за ползване на детската градина или училището извън финансираните от държавата дейности; за технически услуги; за административни услуги; за откупуване на гробни места; за дейности по обща подкрепа по смисъла на Закона за предучилищното и училищното образование, които не се финансират от държавния бюджет и се осъществяват от центровете за подкрепа за личностно развитие; за притежаване на куче; други местни такси, определени със закон. Видовете технически услуги за които общинските съвети са властни да определят размер на такса са изброени в чл. 107 от ЗМДТ.

Общинският съвет като местен орган на законодателна власт има правомощието да определя местните такси и цени на услуги посочени в ЗМДТ или предвиден в специален закон, но не и да въвежда нови видове местни такси. Въвеждането на такса за извършване на услугата по издаване на разрешение за прокопаване на улици и тротоари не е предвидено сред хипотезите на чл. 6, ал. 1 от ЗМДТ, нито сред лимитативно изброените технически услуги в чл. 107 от ЗМДТ. Въвеждането на такава такса не е предвидено и в специален закон, вкл. Закона за устройството на територията, с който именно се уреждат обществените отношения свързани с устройството на територията, инвестиционното проектиране и строителството в Република България. Напротив в чл. 72, ал. 1 от този закон изрично е предвидено, че работите свързани с разкопаване на улични и тротоарни настилки и вътрешноквартални пространства, (каквито по съществуто си са и предвидените в чл. 4, ал. 1 от Наредбата) се извършват само въз основа на разрешение за строеж. Следователно, след като в ЗМДТ или друг специален закон не е предвидено въвеждане на такса за извършване на услугата по издаване на разрешение за прокопаване на улици и тротоари от страна на Кмета на Общината, то в противоречие със закона в оспорената разпоредба на Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Стрелча, е въведена такса за подобен вид услуга.

По изложените съображения, поради несъответствието ѝ с нормативни актове от по-висока степен, оспорената разпоредба на чл. 56, ал. 21 от Наредбата за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Стрелча се явява незаконосъобразна и следва да бъде отменена изцяло.

С оглед изхода на делото и своевременно направеното искане от прокурора при Районна прокуратура гр. Панагюрище ще следва да бъде осъден ответникът да заплати на протестиращата страна направените по делото разноски в размер на 20 лева – такса за обнародване в Държавен вестник.

Водим от горното, и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, съдът

**ВЯРНО С ОРИГИНАЛА**  
09.08.2016  
Деловодител: *[Signature]*

РЕШИ:

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл. 56, т. 21 от Наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги на територията на Община Стрелча, изменена с Решение № 382 от 31.01.2013 г., взето с протокол № 22 на Общински съвет Стрелча.

ОСЪЖДА Общински съвет Стрелча да заплати в полза на Районна прокуратура гр. Панагюрище направените по делото разноски в размер на 20 лева /двадесет/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

РЕШЕНИЕТО да се разгласи по реда на чл. 194 от АПК след влизането му в законна сила.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

*[Handwritten signature]*

ЧЛЕНОВЕ:1.

*[Handwritten signature]*

2.

*[Handwritten signature]*

*№ 163/08.08.2016г.*

*2016 г. с. 16 п. 1*

*100 р. 507*

*№ 1508 от*

*№ 1775 от 08-срещно*

*08.08.2016*

**ВЯРНО С ОРИГИНАЛА**  
09. 08. 2016  
Деловодител: *[Signature]*

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПАЗАРДЖИК  
Решението /определението/ е  
влязло в сила на: *04.08.2016*  
Деловодител: *[Signature]*

