

РЕШЕНИЕ

№ 535 / 19.10.2016Г.

гр. Пазарджик

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд Пазарджик, IV-ти състав, в открито съдебно заседание на двадесети септември, две хиляди и шестнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ВАСКО НАНЕВ

при секретаря Димитрина Георгиева, като разгледа докладваното от съдия Нанев административно дело № 308, по описа на съда за 2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от АПК, във връзка с чл.45, ал.2 от ЗМСМА.

Делото е образувано по жалба на кмета на община Стрелча, против Решение № 737/27.03.2014 г., взето по Протокол № 39 на Общински съвет Стрелча.

С оспореното решение ОбС Стрелча е решил ПИ № 000115, целият с площ 51,071 дка да се раздели на два имота по следния начин: ПИ № 000117 и ПИ № 000116, като се промени НТП на ПИ № 000116 с проектна площ 3,454 дка в землището на с. Блатница.

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно и също са налице и процедурни нарушения при приемането му.

Иска се от съда да прогласи нищожността на решението.

Административният орган, редовно призован, не се явява, не изпраща представител и не заявява становище по жалбата.

Съдът, като взе предвид обжалвания административен акт, събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена от легитимирано да обжалва решението на ОбС лице, съгласно разпоредбата на чл.8, ал.11 от ЗОБС, който разпорежда, че актовете на общинския съвет за управление и разпореждане с имоти и вещи – общинска собственост, подлежат на контрол и могат да бъдат оспорвани по реда на чл.45 от ЗМСМА. От друга страна се иска само

прогласяване на нищожността на оспореното решение, което искане не е обвързано със срок, съгласно чл.149, ал.5 от АПК.

Разгледана по същество жалбата се явява неоснователна.

Това е така, поради следните съображения:

С Решение № 737, взето на 27.03.2014 г. по Протокол № 39, ОбС Стрелча, по предложение на кмета на общината и на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл.6, ал.1 от ЗОБС и във връзка с чл.3, ал.2 от същия закон, е разделил ПИ № 000115, целия с площ 51,071 дка, с НТП – земеделска земя (водоем), в местността „Пиклата“, категория Четвърта, Пета и Девета по КВС с. Блатница, актуван с АПОС № 118/06.03.2001 г. и вписан в Службата по вписвания под № 438/26.04.2006 г. на два броя имоти със следните площи: ПИ № 000117 – 47,616 дка и ПИ № 000116 – 3,454 дка, като се промени НТП на ПИ № 000116, с проектна площ 3,454 дка в землището на с. Блатница. Дал е предварително съгласие, в срок от 12 месеца, за промяна предназначението на земеделската земя от земеделска земя (водоем) в изоставена нива и провеждане на процедурите съгласно ЗСПЗЗ и ПП ЗСПЗЗ. Решение е взето с поименно гласуване, като от общия брой общински съветници – 13, са гласували 11, от които 10 „за“ и 1 „въздържал се“. Разделеният имот е актуван с АПОС № 118/06.03.2001 г., като по делото са приети и актове за общинска собственост на новообразуваните имоти след разделянето.

В жалбата се твърди, че имотите са публична общинска собственост, от което следва, че ОбС не може да разпорежда с имоти и вещи частна общинска собственост, освен това законодателят допуска обявяване на имоти – публична общинска собственост за имоти – частна общинска собственост, когато се е променило общественото им предназначение по чл.3, ал.2 от ЗОБС. Това обаче не се отнася за имотите, обявени за ПОС по силата на специален закон.

По делото е допуснато изслушването на съдебнотехническа експертиза, като вещото лице е дало заключение, че процесната площ от водоема в югоизточната му част, обособена върху КВС в отделен имот № 000116 – изоставена нива, в настоящия момент е извън нивото на водата във водоема. Тя попада в крайбрежната заливаема ивица на водоема, ограничена с линията на котата на най-високо ниво (екстремално водно количество), която представлява границата на имоти № 000115, с площ от 51,071 дка. В съдебно заседание вещото лице изрично е заявило, че процесният имот не е под вода, той е затревен и дори там има застроена сграда.

На първо място, настоящият съдебен състав намира, че взетото решение не е акт за придобиване и разпореждане с имоти и вещи – общинска собственост, по смисъла на чл.34 и следващите от ЗОБС. Образоването на два имота само от собственика и неотчуждаването на части от тях, не е акт на разпореждане, а е акт на управление от страна на

ОбС, като същият, съгласно разпоредбата на чл.21, ал.1, т.11, приема решения за създаване и одобряване на устройствени планове и техните изменения. Освен това, съгласно т.8 на чл.21, ал.1, ОбС може да приема решения за управление с общинско имущество и да определя конкретните правомощия на кмета на общината в тази насока.

От изложеното следва, че решението е взето от компетентен орган и не е нищожно, тъй като сочените пороци, в случай че такива са налице, предпоставят неговата незаконосъобразност, но не и нищожност.

Настоящият състав намира, че обстоятелството, дали са били налице условията и особените изисквания на закона за приемане на решението, е въпрос на правилно или неправилно прилагане на закона, което има отношение само за незаконосъобразността му, но не и за неговата нищожност. Съдът намира, че за да бъде обявена нищожността на един административен акт, то същият би следвало да страда от такъв съществен основен порок, който го лишава от същността му на властническо волеизявление. В случая оспореното решение не страда от порок, който да засяга изначално същността му на акт на публична власт и всички негови пороци могат да предпоставят неговата унищожаемост, а не нищожност. В жалбата не е правено искане за отмяната на акта като незаконосъобразен, вследствие на което настоящата инстанция не дължи произнасяне в тази.

С оглед на гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, предл. последно от АПК, Административен съд, гр. Пазарджик, IV-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на кмета на община Стрелча, подадена против Решение № 737/27.03.2014 г., взето по Протокол № 39 на Общински съвет Стрелча, с искане за обявяване нищожността на решението.

Решението ПОДЛЕЖИ на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаване на страните за изготвянето му.

Съдия: 

